

# Estabilidad Democrática en Panamá: Evidencia desde el Barómetro de las Américas<sup>1</sup>

Por: Dr. Orlando J. Pérez.

**Resumen.** *El artículo describe la situación de la estabilidad de la democracia panameña a partir de mediciones de la opinión pública. Para observar la estabilidad de la democracia en Panamá se utilizan los datos sobre legitimidad de las instituciones y tolerancia de los informes del Barómetro de las Américas. El Barómetro de las Américas presenta series de datos recogidos cada dos años desde 2002 y hasta 2012. A partir de ellos el autor observa una tendencia en el deterioro de la estabilidad democrática en Panamá.*

**Palabras clave:** *Democracia, estabilidad democrática, legitimidad, tolerancia, cultura política.*

**Summary.** *This article describes the situation of democratic stability in Panama, from a public opinion poll. To observe the stability of democracy in Panama the author uses data on institutional legitimacy and tolerance by Barometer of the Americas reports. The Barometer presents series of data collected every two years from 2002 to 2012. From these reports, the author notes a trend in the deterioration of democratic stability in Panama.*

**Keywords:** *Democracy, democratic stability, legitimacy, tolerance, political culture.*

---

1. El autor agradece al Dr. Mitchell A. Seligson, Director de LAPOP y del Barómetro de las Américas por permitir el uso de los datos. También, agradece la ayuda financiera de la Agencia Internacional para el Desarrollo de los EEUU. Agradecemos también el apoyo del CIDEM y de Salvador Sánchez.

## **Introducción**

El apoyo al sistema y la tolerancia política tienen efectos importantes en la consolidación de la democracia. Las democracias estables necesitan instituciones legítimas y ciudadanos que toleren y respeten los derechos de los demás. En los estudios de LAPOP usando los datos del Barómetro de las Américas se define la legitimidad política en términos del apoyo de los ciudadanos al sistema político y la tolerancia a los derechos políticos y la participación de otros. Además, el apoyo al sistema tiene dos dimensiones principales: el apoyo difuso y el apoyo específico.<sup>2</sup> Mientras que el apoyo específico se puede medir con preguntas sobre las autoridades actualmente en el poder, el apoyo difuso se refiere al nexo generalizado con un objeto más abstracto representado por el sistema político y los mismos cargos políticos. Aunque muchas de las medidas existentes tienden a confundir las dos dimensiones de la legitimidad, la medida creada por LAPOP (y operacionalizada a través de los datos de las encuestas del Barómetro de las Américas) captura la dimensión del apoyo difuso que es imprescindible para la sobrevivencia de la democracia.<sup>3</sup> En este artículo se examina la legitimidad política en Panamá con el propósito de determinar y entender los factores que explican la variación en estas actitudes a nivel individual.

Estudios previos de LAPOP han mostrado que el apoyo al sistema se asocia con variables tales como la confianza ciudadana, la participación en los partidos políticos y la percepción de que los partidos representan los intereses de los ciudadanos.<sup>4</sup> Además, las investigaciones han mostrado que el apoyo al sistema político se relaciona con la participación en la política a nivel local y nacional y con el apoyo al Estado de derecho.<sup>5</sup>

---

2. Easton, David. 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support," *British Journal of Political Science* 5, no. 4: 435-457; Seligson, Mitchell A. 2000. "Toward a Model of Democratic Stability Political Culture in Central America." *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2: 5-29.

3. Booth y Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America*.

4. Corral, Margarita. 2009. *Participation in Meetings of Political Parties*, AmericasBarometer Insights Series, 20. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP); Corral, Margarita. 2008. *Mis (trust) in Political Parties in Latin America*. AmericasBarometer Insights Series, 2. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP); Corral, Margarita. 2010. *Political Parties and Representation in Latin America*. AmericasBarometer Insights Series, 36. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

5. Montalvo, Daniel. 2008. *Citizen Participation in Municipal Meetings*, AmericasBarometer Insights Series, 4. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP); Cruz, José Miguel. 2009. *Should Authorities Respect the Law When Fighting Crime?*, AmericasBarom-

La tolerancia política es el segundo componente clave de la legitimidad y es un pilar fundamental para la sobrevivencia de la democracia. De acuerdo con los estudios anteriores de LAPOP, se define la tolerancia política como “el respeto de los ciudadanos a los derechos políticos de los demás, en especial, de aquellos con quienes no se está de acuerdo.”<sup>6</sup> Gibson y otros autores han señalado los efectos nefastos de la intolerancia en la calidad de la democracia. La intolerancia tanto de los ciudadanos como de las élites se asocia con el apoyo a políticas que buscan limitar las libertades individuales y con la percepción de falta de libertad entre aquellos que son el blanco de la misma.<sup>7</sup> Gibson ha encontrado que el racismo dentro de la comunidad se asocia con un sentido limitado de libertad de expresión y que la intolerancia racial impacta negativamente en la libertad política tanto de las personas de piel blanca como de las de tez oscura.

¿Por qué se vuelven intolerantes las personas? Los académicos han encontrado muchos factores que afectan la tolerancia, entre los que se incluyen la percepción que tengan algunos individuos de que existe un alto nivel de amenaza,<sup>8</sup> una personalidad autoritaria<sup>9</sup> o la religión.<sup>10</sup> A nivel macro, los

---

eter Insights Series, 19. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP); Maldonado, Arturo. 2011. Compulsory Voting and the Decision to Vote, AmericasBarometer Insights Series, 63. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

6. Seligson, Mitchell. 2000. “Toward A Model of Democratic Stability Political Culture in Central America,” *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, 2.

7. Gibson, James L. 1988. “Political Intolerance and Political Repression during the McCarthy Red Scare,” *The American Political Science Review* 82, no. 2: 511-529; Gibson, James L. 2008. , “Intolerance and Political Repression in the United States: A Half Century after McCarthyism,” *American Journal of Political Science* 52 : 96-108; Gibson, James L. 1998. “A Sober Second Thought: An Experiment in Persuading Russians to Tolerate,” *American Journal of Political Science* 42, no. 3: 819-850; Gibson, James L. 1995. , “The political freedom of African-Americans: a contextual analysis of racial attitudes, political tolerance, and individual liberty,” *Political Geography* 14, no. 6-7 : 571-599.

8. Marcus George E., W. Russell Neuman, y Michael MacKuen. 2000. *Affective Intelligence and Political Judgment*, 1st ed. Chicago: University Of Chicago Press; Merolla, Jennifer L. y Elizabeth J. Zechmeister. 2009. *Democracy at Risk: How Terrorist Threats Affect the Public*, 1st ed. Chicago: University of Chicago Press; Huddy, Leonie et al. 2005 “Threat, Anxiety, and Support of Antiterrorism Policies,” *American Journal of Political Science* 49, no. 3 : 593-608; Brader, Ted, Nicholas A. Valentino, y Elizabeth Suhay. 2008. “What Triggers Public Opposition to Immigration? Anxiety, Group Cues, and Immigration Threat,” *American Journal of Political Science* 52, no. 4 : 959-978.

9. Altemeyer Bob. 2007. *The Authoritarians*.

10. Postic, Robert K. 2007, *Political tolerance: The effects of religion and religiosity* (ProQuest, 2007); Stouffer, Samuel A. 1955, *Communism, Conformity and Civil Liberties* (John Wiley &

teóricos de la identidad social y del predominio social han propuesto que se investigue la intolerancia como una función de las dinámicas intragrupal y extragrupal y de las posiciones en la jerarquía social.<sup>11</sup> Por último, las amenazas externas y las crisis de seguridad, así como los niveles de democratización también se relacionan con la tolerancia.<sup>12</sup> Investigadores de LAPOP, usando datos del Barómetro de las Américas han encontrado que el apoyo o la falta de apoyo al derecho al matrimonio de personas del mismo sexo se relacionan no solamente con las denominaciones religiosas sino también con la importancia de la religión en la vida de los individuos. Además, en los países más desarrollados se presentan niveles más altos de apoyo a este derecho.<sup>13</sup>

Las investigaciones de Golebiowska revelan que el sexo del individuo tiene un impacto directo en la tolerancia; las mujeres son más intolerantes que los hombres.<sup>14</sup> El sexo de un individuo también tiene fuertes efectos indirectos porque las mujeres son más religiosas, perciben más amenazas, son menos propensas a tolerar la incertidumbre, están más inclinadas hacia el tradicionalismo moral, tienen menos experiencia política, y muestran menos apoyo a las normas democráticas que los hombres.

## Datos

El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y comportamientos democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el año 2004 se llevó a cabo la primera ronda sistematizada de encuestas, en la cual participaron 11 países; la segunda ronda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países del hemisferio. En el año 2008 se realizó la tercera ronda, que también

---

Sons Inc).

11. Sidanius, Jim y Felicia Pratto. 1999. *Social Dominance: An Intergroup Theory of Social Hierarchy and Oppression*, 1st ed. Cambridge: Cambridge University Press.

12. Peffley, Mark y Robert Rohrschneider. 2003 "Democratization and Political Tolerance in Seventeen Countries: A Multi-level Model of Democratic Learning," *Political Research Quarterly* 56, no. 3 : 243 -257.

13. Lodola, Germán y Margarita Corral. 2010. *Support for Same-Sex Marriage in Latin America. AmericasBarometer Insights 44. AmericasBarometer Insights*, 63. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

14. Golebiowska, Ewa. 1999. "Gender Gap in Political Tolerance", *Political Behavior*, 21 (3): 443-464; Golebiowska, Ewa. 2006. "Gender and Tolerance" en Gerson Moreno-Riano Ed. *Tolerance in the 21<sup>st</sup> Century*. Lanham, MD; Lexington Books.

abarcó a 22 países a lo largo del continente americano. Finalmente, en el año 2010 el número de países se incrementó a 26. Al igual que en el 2010, la ronda del 2012 incorpora todos los países independientes continentales de las Américas y a muchos países del Caribe. Las rondas de 2010 y el 2012 del Barómetro de las Américas constituyen las encuestas más extensas de valores democráticos jamás llevadas a cabo.

Para este proyecto se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietapica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censal); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.

Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriquí y la Comarca Ngobe-Buglé. Estas áreas llamadas regiones en la literatura oficial – han sido las de uso común por parte de las entidades que diseñan las políticas públicas y los programas de desarrollo, tanto del gobierno panameño como del sector privado. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso. La unidad objeto de estudio está constituida por la población de 18 años y más de edad residente en las viviendas particulares. Se excluye población residente en viviendas colectivas: como hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, hoteles, etc. Para evitar que la muestra esta sesgada a favor de áreas más pobladas, cada estrato fue dividido en áreas urbanas y rurales con una selección probabilística de los conglomerados a encuestar en cada región. La distribución de la muestra entre los diversos estratos se realizó en forma proporcional a la población del estrato.

### **Marco teórico: tolerancia política y legitimidad institucional**

En la Tabla 1 se resume la manera en la que la tolerancia y la legitimidad política pueden afectar la democracia estable, de acuerdo con los estudios

anteriores del Barómetro de las Américas. Los sistemas políticos con muchos ciudadanos que tienen un nivel alto de apoyo al sistema y una alta tolerancia política, son los sistemas políticos que se podría predecir que van a ser los más estables, que van a tener una *democracia estable*. Esta predicción se basa en la lógica de que en contextos no coercitivos se necesita una alta legitimidad para que el sistema sea estable. Si los ciudadanos no apoyan a su sistema político, y ellos tienen la libertad de actuar, un cambio de sistema podría aparecer como un resultado eventual inevitable. Sistemas que son estables, sin embargo, no serán necesariamente democráticos a menos que los derechos de las minorías estén asegurados. Tal seguridad podría venir, por supuesto, de garantías constitucionales, pero a menos que los ciudadanos estén dispuestos a tolerar las libertades civiles de las minorías, habrá escasas oportunidades para que esas minorías puedan competir y ganar puestos de poder. Bajo esas condiciones, las mayorías podrán siempre suprimir los derechos de las minorías. Los sistemas que son políticamente legítimos, tal y como se ha demostrado al tener un positivo apoyo al sistema, y que tienen ciudadanos que son razonablemente tolerantes hacia los derechos de las minorías, son lo que con mayor probabilidad disfrutarán de una democracia estable.

Cuando el apoyo al sistema se mantiene alto pero la tolerancia es baja, es decir cuando se trata de un contexto de *estabilidad autoritaria*, el sistema tiende a mantenerse estable (por el alto apoyo), aunque el gobierno democrático podría estar en peligro en el mediano plazo. Tales sistemas podrían tender a moverse hacia un autoritarismo (oligárquico) en el cual los derechos democráticos estarían restringidos.

Una situación de bajo apoyo al sistema está expresada en las dos casillas inferiores de la tabla, y ambas podrían estar directamente ligadas a situaciones de inestabilidad. La inestabilidad, sin embargo, no tiene porqué traducirse en una reducción de las libertades civiles, ya que la inestabilidad podría servir para que el sistema profundizara en su nivel de democracia, especialmente cuando los valores se mueven hacia la tolerancia. Por lo tanto, en una situación de bajo apoyo y alta tolerancia es difícil predecir si la inestabilidad conducirá a una mayor democratización o a un prolongado período de inestabilidad caracterizado tal vez por una considerable violencia; por esto se lo describe como un escenario de *inestabilidad democrática*.

Por otra parte, en situaciones de bajo apoyo y baja tolerancia, la ruptura democrática parece ser la dirección de un resultado eventual. Evidentemente no podemos predecir la ruptura democrática únicamente a partir de encuestas de opinión, ya que en este proceso intervienen muchos otros factores, el rol de

las élites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de los actores internacionales, que son cruciales para este proceso. Sin embargo, los sistemas en los que la opinión pública no apoya a las instituciones básicas de la nación, ni apoya los derechos de las minorías, son vulnerables a una ruptura democrática, en consecuencia, se describen estos contextos como de *democracia en riesgo*.

Es importante tener en cuenta dos advertencias que aplican a este esquema. Primero, hay que considerar que las relaciones aquí discutidas sólo aplican a sistemas que ya son democracias institucionalizadas. Esto es, que son sistemas en los que tienen lugar elecciones competitivas y regulares y en las que se permite una amplia participación. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un apoyo al sistema bajo y una alta tolerancia podría producir la ruptura del régimen autoritario y su reemplazo por una democracia. En segundo lugar, la suposición que se hace es que a largo plazo, las actitudes tanto de los ciudadanos como de las élites suponen una diferencia en el tipo de régimen. Actitudes y tipo de régimen pueden permanecer incongruentes por mucho tiempo.

**Tabla 1. La relación entre el apoyo al sistema y la tolerancia política**

	Alta tolerancia	Baja tolerancia
Alto apoyo al sistema	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo apoyo al sistema	Democracia inestable	Democracia en riesgo

Cabe destacar que esta conceptualización ha encontrado apoyo empírico. Con los datos del Barómetro de las Américas 2008, Booth y Seligson hallaron señales serias de la posibilidad de inestabilidad política en Honduras justo antes de que las fuerzas militares exilaran inconstitucionalmente a Costa Rica al entonces presidente Zelaya.<sup>15</sup>

15. Booth, John y Mitchell A. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Latin American Nations*. New York: Cambridge University Press. Véase también, Pérez, Orlando J., John A. Booth y Mitchell A. Seligson. 2010. *The Honduran Catharsis*. AmericasBarometer Insights 48. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

## Apoyo al sistema político

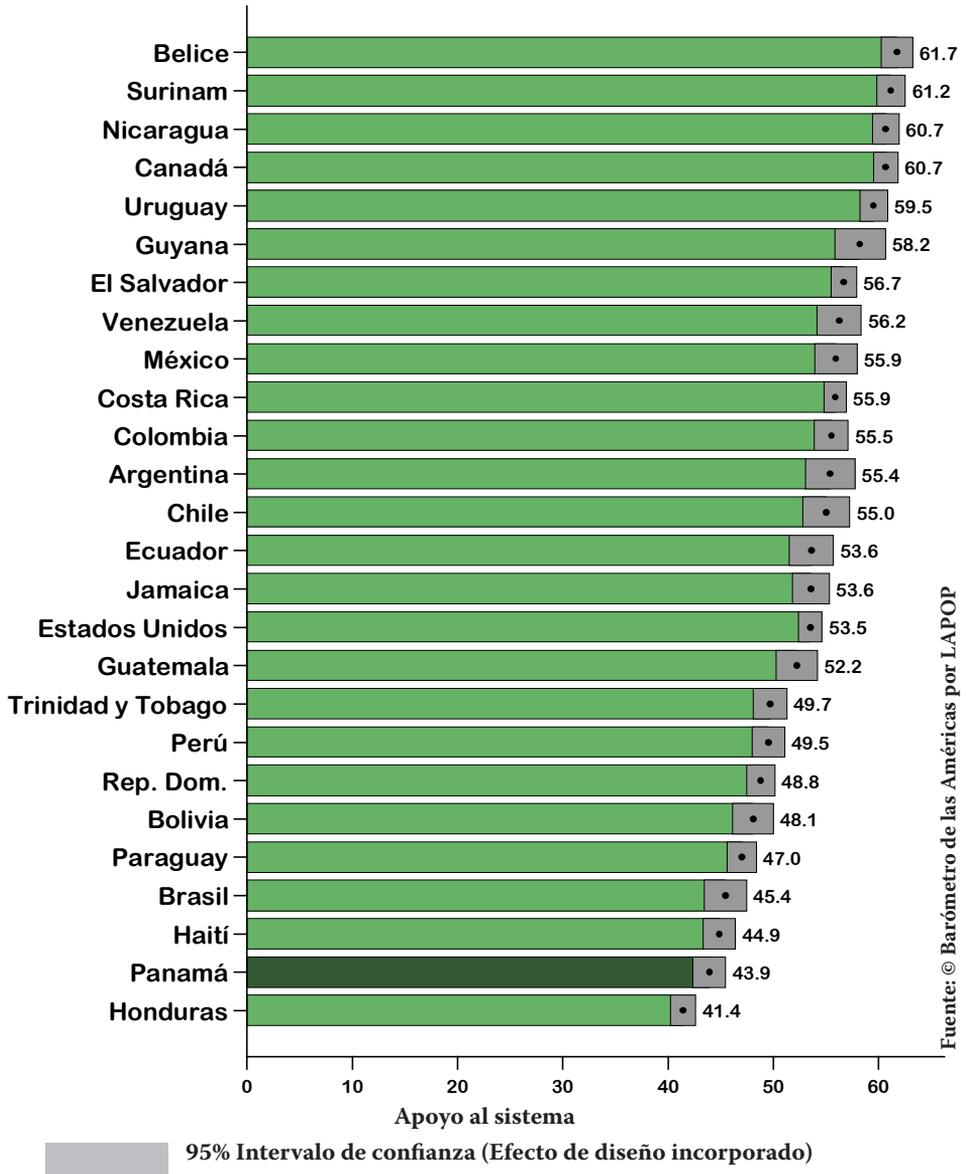
El índice de apoyo al sistema de LAPOP elaborado por el Barómetro de las Américas se calcula sacando el promedio de las respuestas a las siguientes preguntas de la encuesta del Barómetro de las Américas:

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número. <b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Panamá garantizan un juicio justo? ( <b>Sondee:</b> Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Panamá?
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político Panamá?
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político Panamá?
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político Panamá?

Siguiendo las pautas del Barómetro de las Américas, se ajustó el índice resultante a una escala del 0 al 100 en la cual el 0 significa “muy poco apoyo” al sistema político y el 100 significa “mucho apoyo.”

### ¿Cómo varía el apoyo al sistema político a lo largo de los países de las Américas?

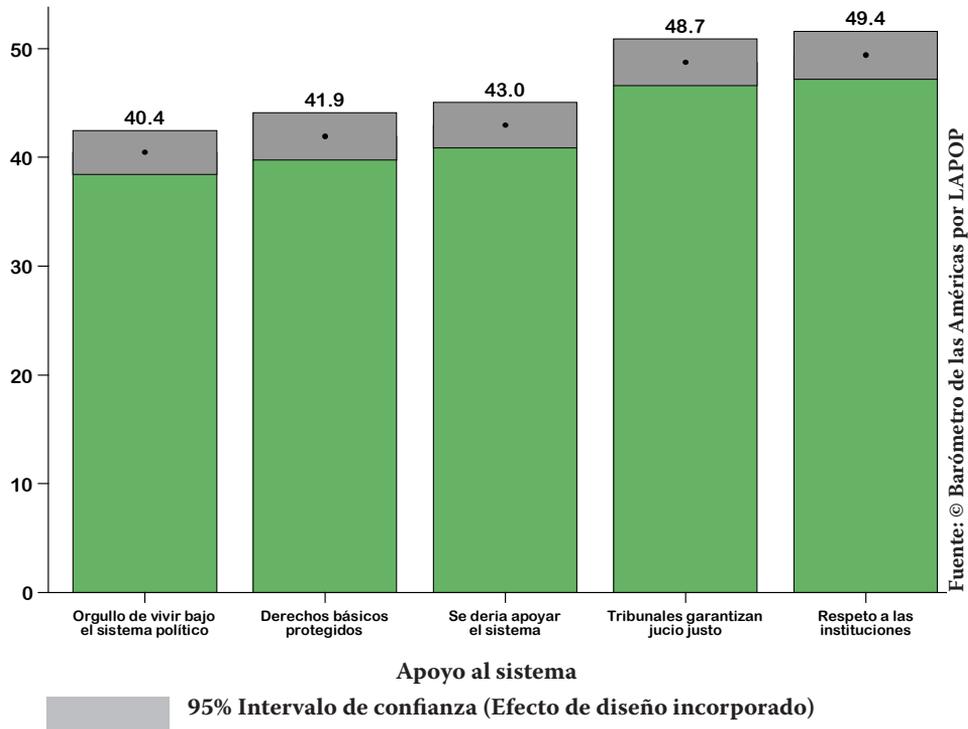
El Gráfico 1 presenta los niveles de apoyo político del estudio en 2012. Los países con el mayor nivel de apoyo al sistema son Belice y Surinam con un promedio de 61 en la escala de 0-100. Panamá es el país con el segundo menor apoyo al sistema político, casi 20 puntos menos que los países con mayor apoyo.



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP

Gráfico 1. Apoyo al sistema político en los países de las Américas

El apoyo al sistema político es normalmente mayor en algunas de las dimensiones individuales del índice que en otras. El Gráfico 2 presenta los niveles en Panamá de cada uno de los cinco componentes del apoyo al sistema. Los cinco componentes tienen promedios por debajo de la mitad de la escala. Es decir, que los niveles de apoyo a los cinco componentes son negativos. La medición que recibe mayor apoyo es la que pregunta hasta qué punto el ciudadano respeta las instituciones políticas.



**Gráfico 2. Apoyo al sistema político en Panamá**

El Gráfico 3 muestra que entre el 2010 y 2012 el apoyo al sistema político ha disminuido significativamente, 15 puntos. Parece ser que en 2010 el sistema político panameño disfrutaba una luna de miel correspondiente a las elecciones de mayo de 2009. En los últimos dos años la polarización política y el aumento en la percepción de corrupción, y la debilidad inherente en las instituciones políticas del país han contribuido a esta caída precipitada en el apoyo al sistema político.

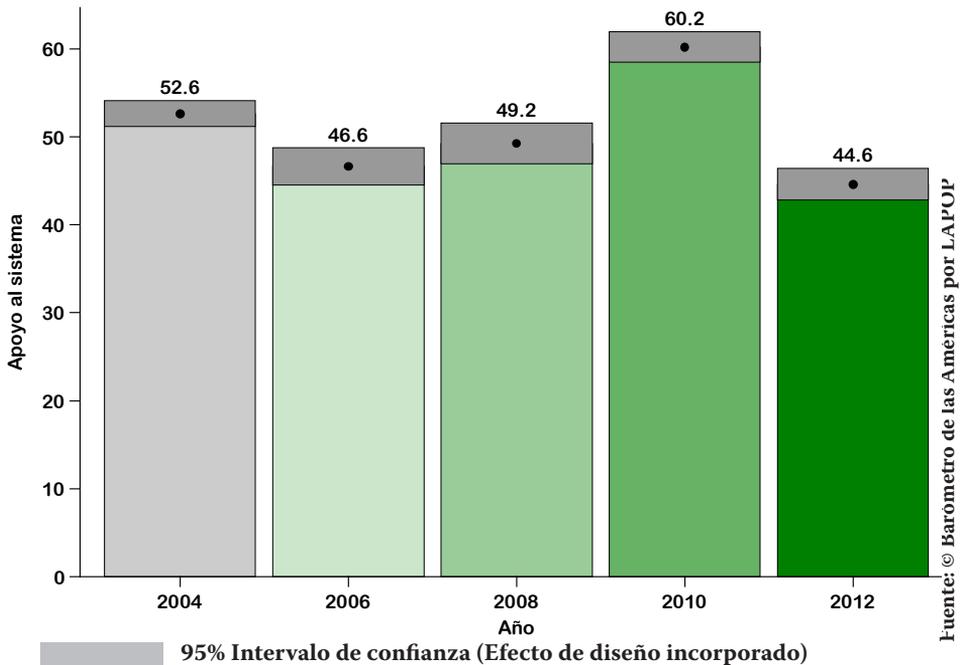


Gráfico 3. Apoyo al sistema político a lo largo del tiempo en Panamá

### Tolerancia política

El segundo componente que el Barómetro de las Américas usa para medir la legitimidad es la tolerancia política. Este índice se compone de las siguientes cuatro preguntas en el cuestionario:

**D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Panamá, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala:

**D2.** Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.

**D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Panamá. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?

**D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Como en el caso de todos los índices utilizados por el Barómetro de las Américas, se calcula el promedio de las respuestas de cada persona a las cuatro preguntas anteriores. Luego se recodifica la variable resultante a una escala de 0 a 100, en la cual el 0 representa “muy poca tolerancia” y el 100 representa “tolerancia muy alta.”

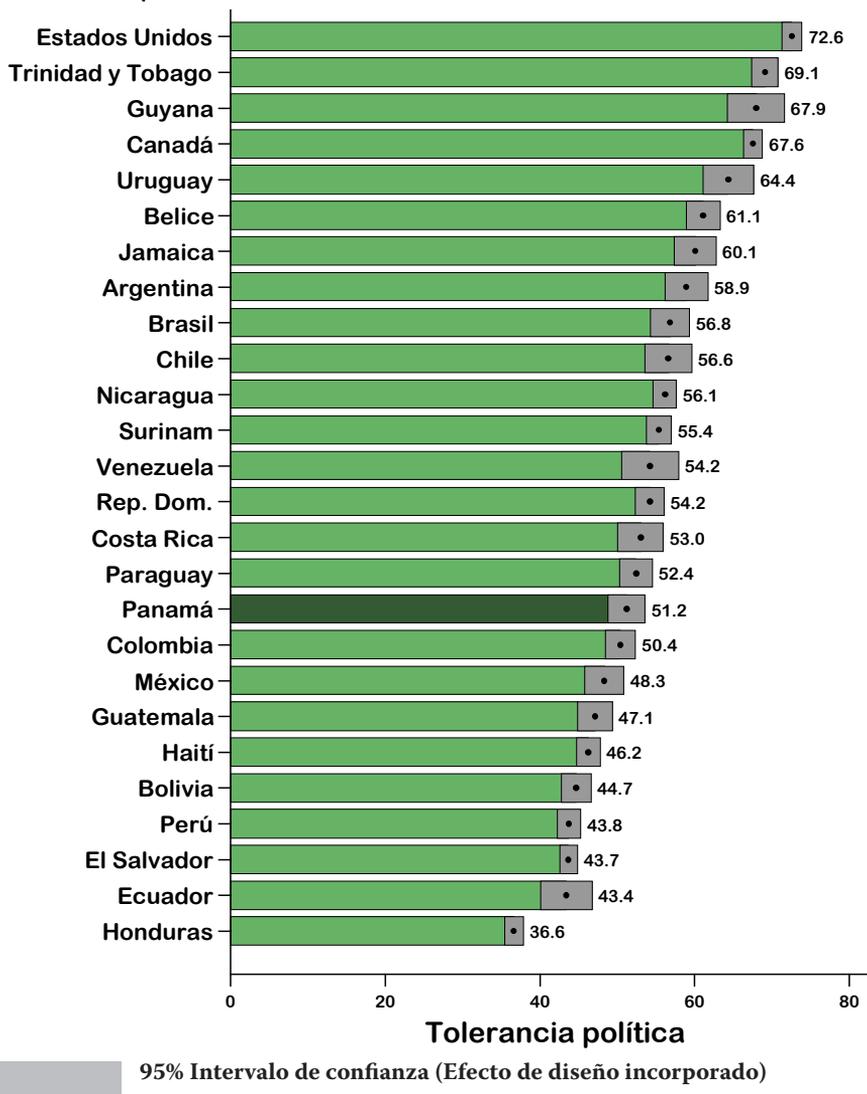
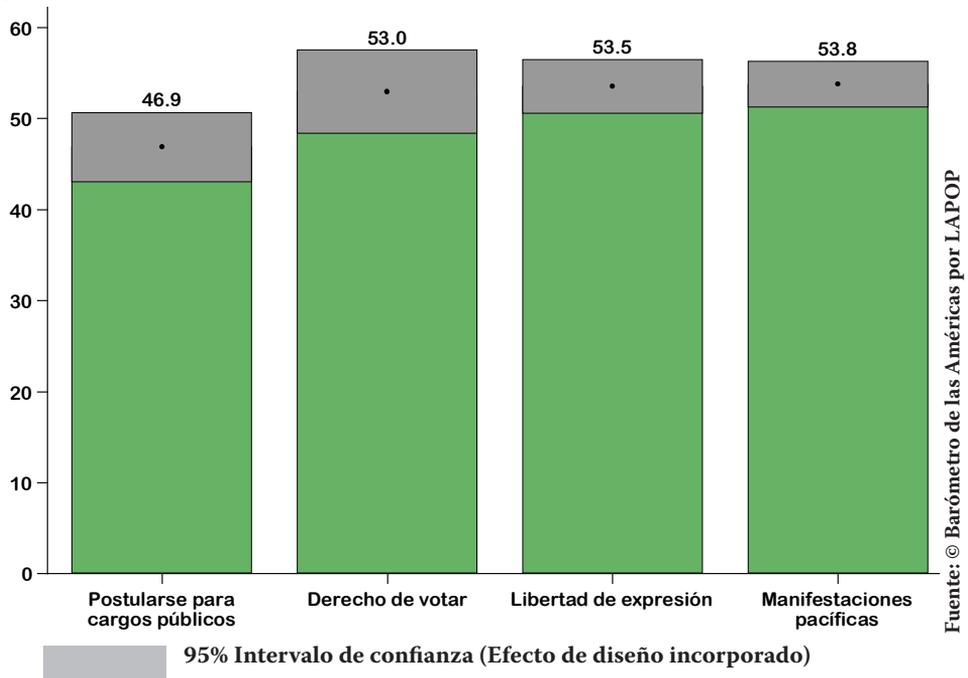


Gráfico 4. Tolerancia política en los países de las Américas

Los Estados Unidos es el país donde se expresa el mayor nivel de tolerancia política. En comparación, Panamá tiene un nivel de 51 en la escala de 0-100. Este nivel de tolerancia coloca al país en la mitad del resto de países que forman parte del Barómetro de las Américas.

El Gráfico 5 presenta los niveles promedio de cada uno de los cuatro componentes de la tolerancia en Panamá. El componente que recibe mayor apoyo es el que pregunta sobre el derecho a manifestaciones pacíficas. El nivel promedio de apoyo en la escala de 0-100 es de 53.8, lo que significa un nivel positivo.



**Gráfico 5. Componentes de la tolerancia política en Panamá**

¿Cómo ha evolucionado la tolerancia política a través del tiempo en Panamá? El Gráfico 6 muestra los niveles promedio de la tolerancia política en Panamá en cada ronda del Barómetro de las Américas desde 2004. Podemos observar una reducción dramática en la tolerancia política desde 2004. La reducción entre 2004 y 2012 es de más de 13 puntos. Estos resultados son alarmantes para la cultura política de la democracia en Panamá. La sociedad panameña expresa niveles de tolerancia política que pueden afectar de forma negativa la estabilidad democrática en el país.

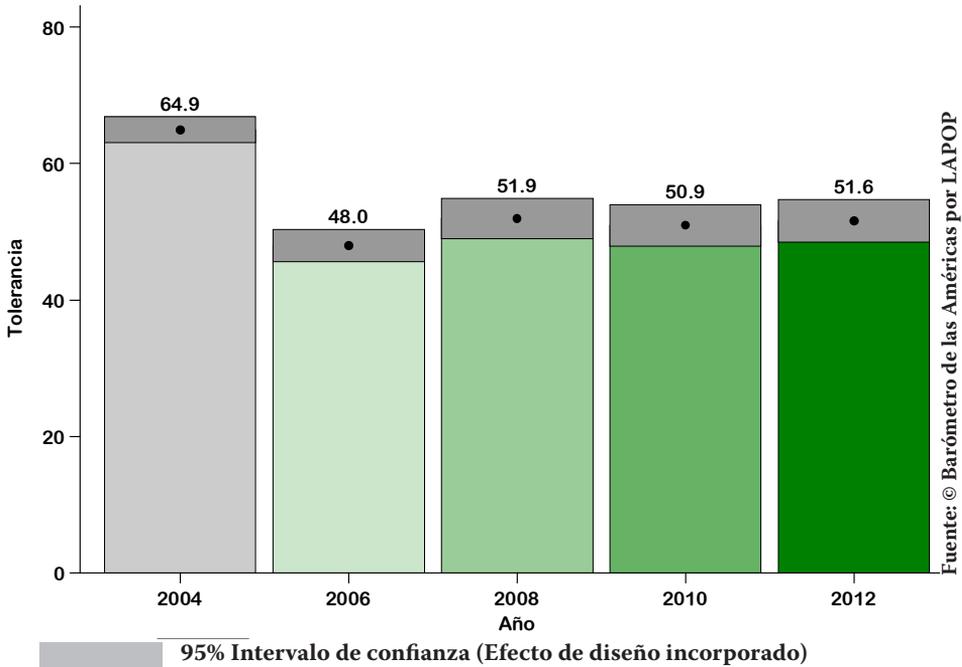


Gráfico 6. Tolerancia política a lo largo del tiempo en Panamá

### La estabilidad democrática

Tal y como se detalla en la introducción de esta sección, tanto el apoyo al sistema como la tolerancia política son vitales para la estabilidad de la democracia. El Gráfico 7 muestra la medida en que los ciudadanos de las Américas tienen esta combinación de actitudes. Solo el 18.6% de los entrevistados en Panamá expresan altos niveles de tolerancia y apoyo al sistema político. Panamá se ubica entre los cinco países con menor nivel en esta medición.

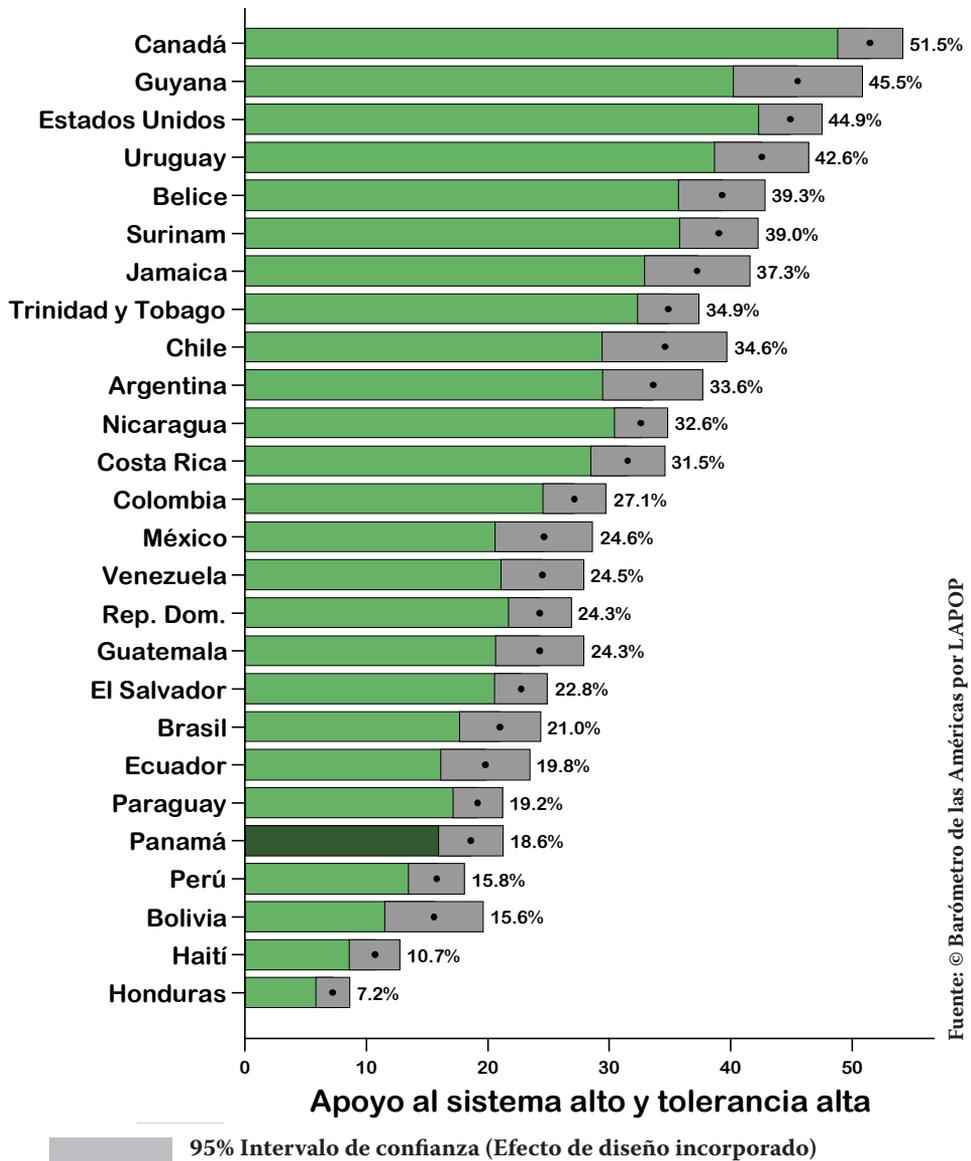
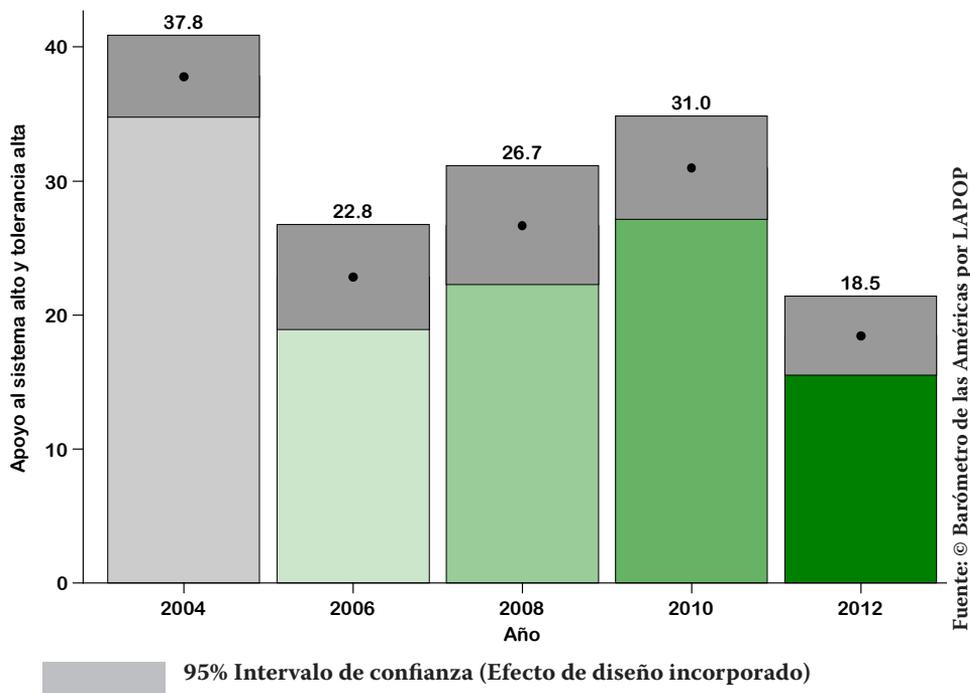


Gráfico 7. Actitudes conducentes a una democracia estable en los países de las Américas

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP

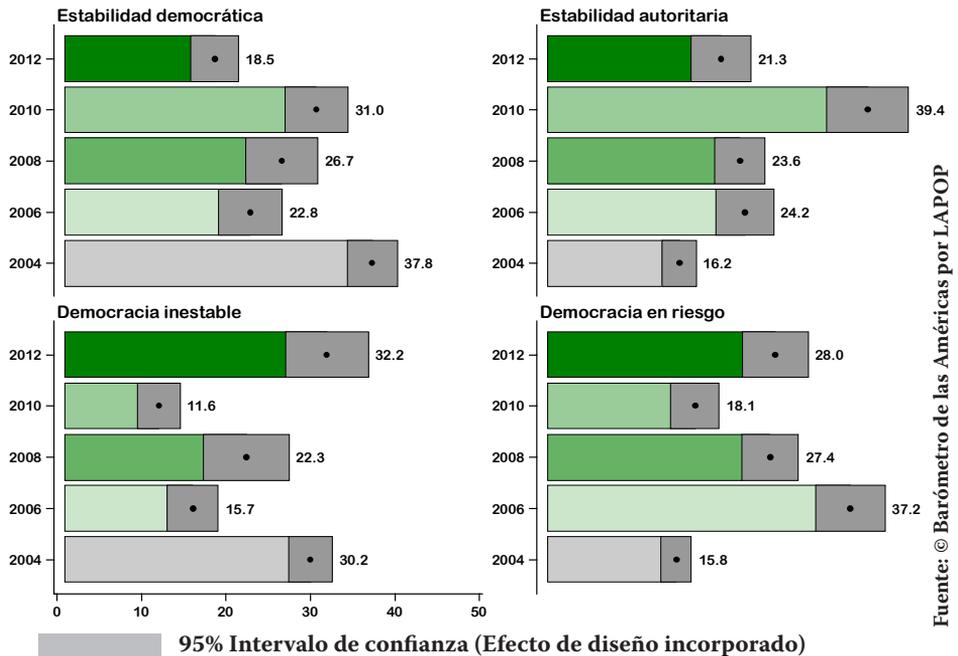
¿Cómo ha evolucionado el porcentaje de ciudadanos de Panamá con actitudes que son más favorables a la democracia estable a lo largo del tiempo? El Gráfico 8 presenta el porcentaje de ciudadanos que expresa altos niveles de apoyo al sistema y alta tolerancia desde 2004. Entre 2010 y 2012 el nivel de apoyo alto al sistema y tolerancia política alta se ha reducido en casi un 50% en Panamá. Dado los datos ya presentados podemos afirmar que la reducción se debe a la disminución en el apoyo al sistema político.



**Gráfico 8. Actitudes de democracia estable a lo largo del tiempo en Panamá**

¿Cómo han evolucionado las diferentes categorías que forman parte de la relación entre apoyo al sistema y tolerancia política? El Gráfico 9 muestra un aumento significativo en la categoría de democracia en riesgo. Un 28% de los panameños encuestados en 2012 se ubican en la categoría de baja tolerancia política y bajo apoyo al sistema; una situación que implica actitudes correspondientes a la democracia en riesgo. Un 32% expresan alto nivel de tolerancia pero bajo apoyo al sistema político, que indica actitudes correspondientes a la inestabilidad democrática. Estos dos grupos hacen una mayoría del 60 por

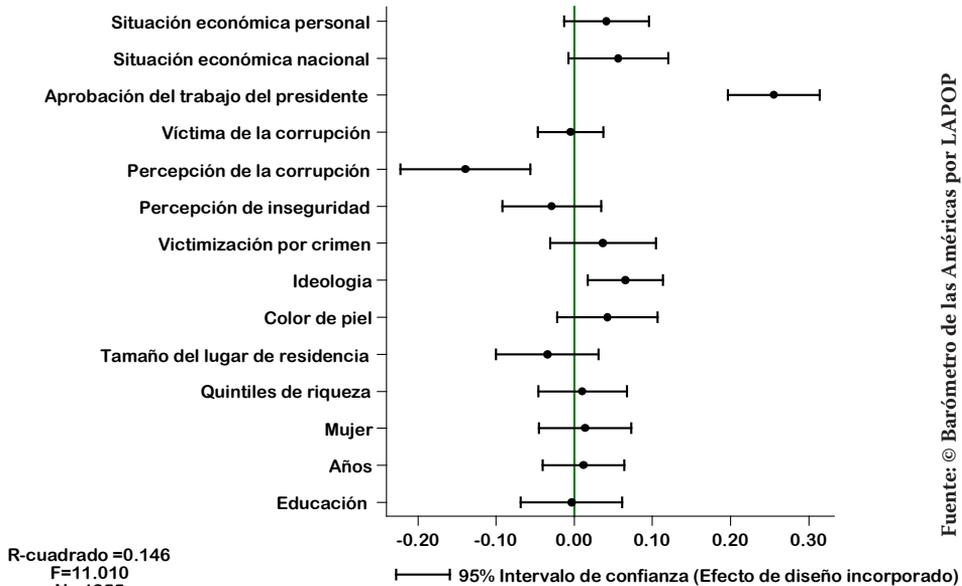
ciento. Podemos también observar una reducción significativa entre los encuestados que expresan actitudes correspondientes a una democracia estable.



**Gráfico 9. Distribución de las categorías sobre la relación entre tolerancia política y apoyo al sistema**

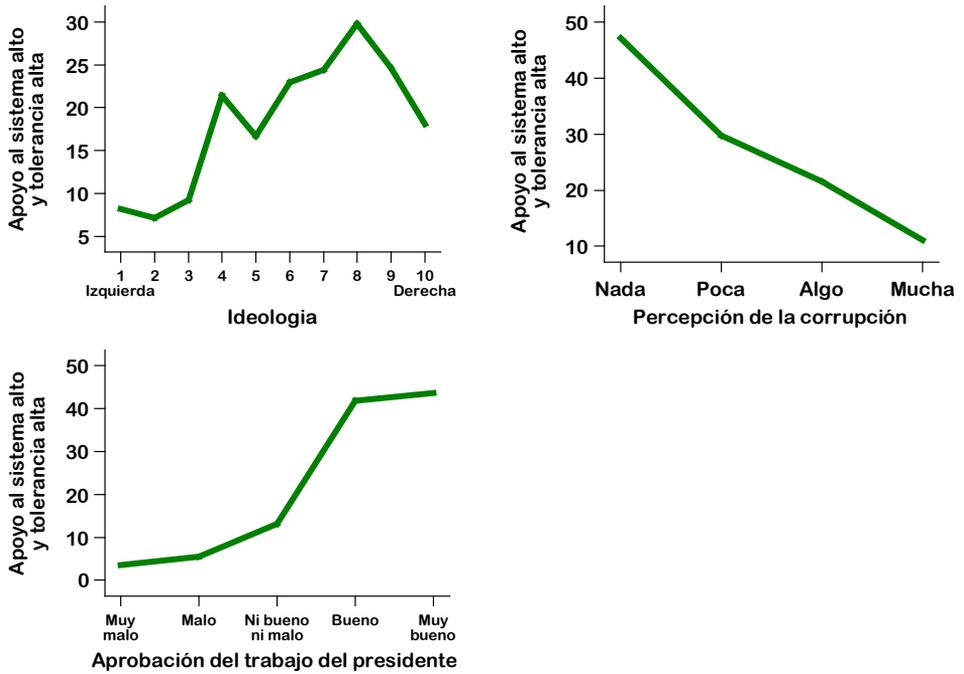
¿Cuáles son los factores que influyen en que los ciudadanos de Panamá tengan actitudes conducentes a una democracia estable? El Gráfico 10 presenta los resultados del análisis de regresión logística. Los coeficientes que miden el efecto de cada variable se indican con puntos, y los intervalos de confianza con las líneas horizontales que se extienden a la derecha y a la izquierda de cada punto. Si el intervalo de confianza no cruza la línea central en el punto 0.0, significa que la variable tiene un efecto estadísticamente significativo (a un nivel de  $p < 0.05$ ). El coeficiente cuyo intervalo de confianza caiga completamente al lado derecho de la línea del cero indica un efecto neto positivo en la variable dependiente. Por otro lado, un coeficiente cuyo intervalo de confianza caiga al lado izquierdo de la línea del cero indica un efecto neto que es negativo y estadísticamente significativo. Observamos que la aprobación del trabajo del

presidente, la percepción del nivel de corrupción y la ideología son los factores más importantes a la hora de determinar el nivel de apoyo alto al sistema y tolerancia alta.



**Gráfico 10. Determinantes de la democracia estable en Panamá**

Para explorar más a fondo los determinantes del apoyo al sistema político, se generó el Gráfico 11 con las relaciones bivariadas entre el apoyo al sistema y las variables más importantes del análisis de regresión. Podemos ver en el gráfico que las personas con ideología hacia la derecha de la escala tienen una mayor probabilidad de situarse en la combinación de alta tolerancia y alto apoyo al sistema. Aunque hay una disminución marcada para la extrema derecha. Aquellos que perciben mayor nivel de corrupción expresan menos apoyo a las actitudes conducentes a una democracia estable. Finalmente, las personas que apoyan más la labor del presidente expresan actitudes conducentes a la democracia estable. Este último dato refleja la relación entre apoyo al sistema político y aprobación de la labor del presidente. En la medida que el ciudadano apruebe de la labor del presidente mayor apoyo expresa en el sistema político y viceversa.



**Gráfico 11. Factores asociados con las actitudes de democracia estable en Panamá**

## Conclusión

*Freedom House* ha clasificado el sistema político de Panamá como una “democracia electoral” desde 1994 y la clasificación de los índices utilizados por la organización, las libertades políticas y derechos civiles, han permanecido 1 y 2, respectivamente, desde 1999, para una puntuación media de 1,5. Sin embargo, a pesar de la clasificación de “libre”, el informe de *Freedom House* de 2013 para Panamá plantea una serie de cuestiones inquietantes para las instituciones democráticas del país. Principalmente entre ellos está la corrupción. *Freedom House* señala que Panamá ocupó el 83 de 180 países estudiados en el índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional de 2012. *Freedom House* hizo hincapié en que el sistema judicial es ineficiente y propenso a la politización. Las comunidades indígenas gozan de un grado de autonomía y autogobierno, pero alrededor del 90 por ciento de la población indígena vive en la pobreza extrema. Casi un 38% de los panameños viven en la pobreza,

y el 20% más rico percibe 32 veces el ingreso promedio de los 20% más pobre. La ruptura de la coalición de gobierno, la corrupción, la debilidad institucional y la concentración de poder en manos del ejecutivo son problemas que afectan la estabilidad democrática de Panamá.

En este artículo vemos que Panamá es el país con el segundo menor apoyo al sistema político entre los países que forman parte del Barómetro de las Américas, casi 20 puntos menos que los países con mayor apoyo. Los cinco componentes del índice de apoyo institucional tienen promedios por debajo de la mitad de la escala. Es decir, que los niveles de apoyo a los cinco componentes son negativos. La medición que recibe mayor apoyo es la que pregunta si las cortes garantizan juicios justos.

En tolerancia política Panamá tiene un nivel de 51 en la escala de 0-100. Este nivel de tolerancia coloca al país en la mitad del resto de países que forman parte del Barómetro de las Américas. Podemos observar una reducción dramática en la tolerancia política desde 2004. La reducción entre 2004 y 2012 es de más de 13 puntos.

Cuando analizamos el marco teórico que vincula la tolerancia política con el apoyo al sistema, observamos que solo el 18.6% de los entrevistados en Panamá expresan altos niveles de tolerancia y apoyo al sistema político. Panamá se ubica entre los cinco países con menor nivel en esta medición. Entre 2010 y 2012 el nivel de apoyo alto al sistema y tolerancia política alta se ha reducido en casi un 50 por ciento en Panamá. Un 28% de los panameños encuestados en 2012 se ubican en la categoría de baja tolerancia política y bajo apoyo al sistema; una situación que implica actitudes correspondientes a la democracia en riesgo. Un 32% expresan alto nivel de tolerancia pero bajo apoyo al sistema político, que indica actitudes correspondientes a inestabilidad democrática.

El deterioro en la medición de democracia estable debe alertar a los ciudadanos panameños y las autoridades políticas que a pesar del auge económico en los últimos años, en materia de cultura política y la manera en que los panameños responden al sistema político, el país sufre un periodo difícil y peligroso para la gobernabilidad democrática.